



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Забайкальскому краю

ул. Лермонтова, 14, г. Чита, 672076
почтовый адрес: а/я 803, г. Чита, 672000
тел. (3022) 21-70-30, факс (3022) 32-12-31
e-mail: to75@fas.gov.ru

№ _____

На № _____

от _____

Решение по делу №075/01/15-
771/2024

о нарушении антимонопольного
законодательства



24.06.2025

г. Чита

Комиссия Забайкальского УФАС России по рассмотрению дела № 075/01/16-771/2024 в отношении **Забайкальского фонда капитального ремонта многоквартирных домов** по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в неисполнении предупреждения Забайкальского УФАС России исх. № МГ/4646/2024 от 09.10.2024, в соответствии с частью 4 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления поступили заявления ООО «Даблс» (вх. 5483/24; 6426/24) следующего содержания (кратко).

Между Фондом капитального ремонта Забайкальского края (далее - Заказчик) и ООО «ДаблС» (далее - Подрядчик) заключены договоры (далее - договоры).

В соответствии с п. 13.1. договоров «Подрядчик в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты подписания настоящего Договора передает Заказчику **оригинал договора комплексного страхования строительного-монтажных рисков** (далее СМР), а также копию платежного поручения об оплате страховой премии. До заключения договора страхования Подрядчик обязан согласовать его текст и условия с Заказчиком».

Ранее по запросу Подрядчика Заказчиком был предоставлен перечень страховых организаций. Подрядчик отправил запросы во все страховые организации, но получил ответ о возможности заключения (коммерческое предложение) только от Ингостраха (07.06.2024 года) и САО "ВСК" (09.06.2024 года).

Действиями Фонда, подтвержденными письмом от 18.01.2023 № 08-137 и иными доказательствами (перепиской) доказывается факт ограничения участников закупки Фондом не только в рамках указания конкретного рейтингового агентства Эксперт РА, но и путем побуждение подрядной организации по заключению договоров с **единственной страховой компании – СПАО «Ингосстрах»**.

Требование, установленное Фондом в договоре – «рейтинг финансовой надежности страховой компании рейтингового агентства «Эксперт РА» не ниже ruAA», наличие опыта страхования строительных рисков не менее 5 лет - ограничивает количество страховых организаций, которые потенциально могут быть выбраны подрядчиками для страхования СМР.
2025-3062

По списку рассылки:
Забайкальский фонд капитального
ремонта многоквартирных домов

ООО «ДаблС»

СПАО "Ингосстрах"
ВСК Страховой дом
ООО СК Согласие
АО Альфа Страхование

Министерство жилищно-коммунального
хозяйства Забайкальского края

Указанное не позволяет Подрядчику при страховании СМР осуществить действия по выбору страховой организации из всего возможного количества таких организаций, основываясь на выгодных условиях (стоимости) услуг.

В связи с наличием в действиях Забайкальского фонда капитального ремонта многоквартирных домов, выразившихся в ограничении круга потенциальных участников закупки; круга рейтинговых агентств, путем установления преимущества рейтингового агентства Эксперт РА перед другими соответствующими агентствами; побуждения подрядной организации по заключению договоров с единственной страховой компании – СПАО «Ингосстрах», что является признаками нарушения пункта 5 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Управление ФАС по Забайкальскому краю на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предупредило Фонд о необходимости прекращения указанных действий (бездействия) путем устранения нарушения вышеуказанных нарушений в срок до **01.12.2024.**

27.11.2024 в адрес Управления ФАС поступил ответ Фонда № 4433-04 от 26.11.2024, в котором указано, что Предупреждение Фондом рассмотрено: *«Деятельность Фонда по предложению заключения Подрядчиками договоров комплексного страхования СМР с установлением определенного рейтинга финансовой надежности страховых компаний рейтингового агентства «Эксперт РА» не ниже «гиАА», прежде всего, была направлена на защиту имущественных интересов собственников помещений общего имущества многоквартирных домов (далее МКД) при производстве Подрядчиками работ по капитальному ремонту (страховой случай), а не как способ извлечения какой-либо выгоды для Фонда или лоббирования интересов СПАО «Ингосстрах».*

Согласно рейтингу финансовой надежности страховой компании рейтингового агентства «ЭкспертРА» не ниже «гиАА» соответствует не менее 16 страховых организаций, при этом как минимум 8 из них имеют филиалы на территории Забайкальского края и оказывают, в т.ч., услуги по страхованию СМР.

Рейтинг «гиАА» означает высокий уровень кредитоспособности (финансовой надежности и финансовой устойчивости) Национальной российской рейтинговой шкалы. Таким образом, наличие указанного рейтинга могло служить определенной гарантией добросовестного исполнения страховой компанией своих обязательств по договорам страхования, и могло быть использовано Фондом в качестве критерия надежности и устойчивости.

Данные условия страхования были указаны в договоре о проведении капитального ремонта общего имущества в МКД при проведении открытого электронного аукциона (конкурентного способа определения подрядчика), размещения Заказчиком на официальном сайте ЕИС извещения и конкурсной документации, с которой потенциальные участники аукциона имели возможность ознакомиться заранее до принятия решения об участии в торгах (подачи заявки на участие в электронном аукционе). При этом, в период подачи заявок ни один из потенциальных участников (подрядчиков) аукциона не направил Заказчику (Фонду) какие-либо запросы о разъяснении положений извещения, не обжаловал результаты аукциона. Также в Фонд не поступали жалобы по установлению данного рейтинга финансовой надежности в договорах страхования СМР от страховых организаций.

В случае запросов подрядчиков, Фонд предоставляет им для сведения информацию о перечне всех страховых организаций, осуществляющих страхование СМР на территории Забайкальского края. При этом, Фонд не предпринимал и не предпринимает какие-либо действия (бездействие) по понуждению подрядчиков к заключению договоров страхования СМР только с СПАО «Ингосстрах».

*В целях исполнения вышеуказанного Предупреждения Фонд **исключил на будущее из пункта 13.12 договора** о проведении капитального ремонта общего имущества в МКД при проведении открытого электронного аукциона в отношении потенциальных участников требование о том, что страховая компания, с которой подрядчик заключает договор страхования, должна иметь рейтинг финансовой надежности страховой компании рейтингового агентства «ЭкспертРА» не ниже гиАА, т.е. прекратил действия путем устранения вышеуказанных нарушений».*

Учитывая отсутствие факта исполнения Предупреждения Фондом в отношении заявителя жалобы, Управлением ФАС возбуждено дело по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 15 2025-3062

Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В тексте Определения указано, о том, что «Фонд представил информацию частичного исполнения Предупреждения, при этом информация о выполнении Предупреждения в отношении заявителя жалоб - ООО «ДаблС» в ответе Фонда отсутствует». Фонду предложено представить пояснения по факту неисполнения Предупреждения в установленный срок.

В развернутом ответе Фонда указано, что Фонд расценил необходимость исполнения вышеуказанного Предупреждения в отношении неопределенного круга подрядчиков (в т.ч. и ООО «ДаблС») **в виде исключения** на будущее из пункта 13.12 договора о проведении капитального ремонта общего имущества в МКД при проведении открытых электронных аукционов в отношении потенциальных участников (подрядчиков) требование о том, что страховая компания, с которой подрядчик заключает договор страхования, должна иметь рейтинг финансовой надежности страховой компании рейтингового агентства «ЭкспертРА» не ниже ru/AA, т.е. прекратил действия путем устранения вышеуказанных нарушений.

На заседании Комиссии представитель Фонда пояснил, что Фонд всегда использовал рейтинг финансовой устойчивости для страховых организаций и всех подрядчиков это устраивало; что Предупреждение Фонд исполнил так, как посчитал возможным, поскольку договоры уже с ООО «ДаблС» на этот момент были расторгнуты.

Представитель ООО «ДаблС» указала, что договоры 89 и 90 были расторгнуты 02.08.2024, Фонд вынуждал заключать договоры страхования с определенными компаниями, что до сих пор идут суды в рамках указанных споров с Фондом, Предупреждение в отношении заявителя не исполнено.

Комиссия Управления, рассмотрев материалы дела, выслушав стороны, пришла к следующему заключению:

По запросу Подрядчика Заказчиком был предоставлен перечень страховых организаций по мнению Заказчика осуществляющее страхование на территории Забайкальского края, Подрядчик отправил запросы во все страховые организации, но получил ответ о возможности заключения (коммерческое предложение) только от Ингостраха (07.06.2024 года) и САО "ВСК" (09.06.2024 года).

ООО "ДаблС" во втором заявлении указало, что работает с Фондом с 2023 года, по настоящее время заключено шестнадцать договоров. При заключении первых двух договоров № Д/КР/2022-203 от 09.01.2023 и № Д/КР/2022-204 от 09.01.2023 на выполнение работ по капитальному ремонту крыш на согласование в Фонд были направлены страховые договоры с АО «АльфаСтрахование». Спустя несколько часов представители страховой компании Ингосстрах пояснили сотрудникам ООО "ДаблС", что Фонд работает только с ними, и что во избежание штрафных санкции от Фонда за несвоевременное предоставление страхового договора, ООО «ДаблС» должно немедленно заключить договор с ними. СПАО «Ингосстрах» выставил счет на оплату **в три раза превышавшую стоимость** страхового договора в АО «АльфаСтрахование». Фонд 18.01.2023 года направил письменный ответ Подрядчику (№ 08-137), где подтвердил, что полис страхования АО «АльфаСтрахования» не соответствует заявленным требованиям страхования, страхования компания не имеет полноценного страхования риска при СМР. **Фонд в данном письме рекомендовал обратиться в СПАО «Ингосстрах» и предоставить их полис, который имеет развернутый перечень страхования при СМР с различными оговорками.**

В феврале - апреле 2024 года в ООО «ДаблС» проходила налоговая проверка. По запросу ООО «ДаблС» 11.03.2024 г. от СПАО «Ингосстрах» был получен акт сверки, который отличался от акта юридического лица (содержащий информацию по выплатам в части раскрытия страховых обязательств), который позже страховой компанией был аннулирован.

Данные обстоятельства вынудили ООО «ДаблС» заняться поисками новых страховых организации, которые могли предложить страховой договор в соответствии с пунктом 13 договора Фонда: были направлены письма в страховые организации, оставлена заявка на договор страхования на маркетплейсе ВБЦ.

ООО "СК "Согласие" оказалось единственной страховой организацией, которая согласилась сотрудничать и застраховать СМР в соответствии с требованиями Фонда. ООО «ДаблС» заключил договоры с ООО "СК "Согласие" по трем объектам в г. Чита и предоставил их в Фонд. Позже от Фонда в адрес ООО «ДаблС» поступили уведомления № 3071-08 от 24.04.2024 г. и № 1486-08 от 03.05.2024 г. о том, что ООО «СК «Согласие» не подходит по рейтингу.

Так же, 30 мая 2024 года Фонд в письменном пояснении (№ 1854-08) подтвердил, что законодательство не регулирует установления требований к страховым организациям, указал на свободу договора, при этом, безосновательно (без предоставления ответа от страховых организаций) утверждал, что ООО «Даблс» не обращался в иные страховые организации, хотя подтверждающие документы многократного обращения предоставлялись в Фонд.

Кроме приостановки работ, Фонд с июня 2024 года вновь стал понуждать к заключению договора с СПАО «Ингострах», не беря во внимание наличие договорных отношений с ООО «СК «Согласие», выставляя требования по уплате штрафа по 10 000 рублей за один день, претензии от 17 июня 2024 года № 2048-04, №2049-04, со значительными суммами 280 000 рублей каждая.

В июне - августе 2024 года Фонд направил множество требований об уплате штрафов и решение о расторжении договоров с ООО «Даблс».

Согласно имеющейся переписки Фонд в настоящее время предпринимает попытки в рамках норм гражданского законодательства расторгнуть договоры с ООО «ДаблС».

Антимонопольным органом со стороны Фонда выявлены признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции:

- установление Фондом в конкурсной документации, в условиях договоров, заключенных с заявителем, пункта 13.12,
- требование о наличии у страховой компании рейтинга именно конкретной рейтинговой организации – АО «Эксперт РА»,
- требование рейтинговой категории не ниже «ruAA», (хотя под этот рейтинг попадают страховые компании, имеющие рейтинг «ruAA+», «ruAAA»),
- побуждение подрядной организации по заключению договоров с единственной страховой компании – СПАО «Ингосстрах».

Указанное не позволяет Подрядчику при страховании СМР осуществить действия по выбору страховой организации из всего возможного количества таких организаций, основываясь на выгодных условиях (стоимости) услуг.

Фондом при выполнении **частично** предупреждения Управления, косвенно данный факт признается. Сам факт неисполнения предупреждения Управления в отношении заявителя подтверждается множеством дел, возбужденным Арбитражным Судом Забайкальского края (согласно пояснениям самого Фонда от 04.03.2025 № 669-04). Указанные вопросы также рассматривались Арбитражным судом Забайкальского края в рамках дела № А78-11108/2024.

На направленное заключение комиссии Фондом и СПАО «Ингосстрах» направлены соответствующие возражения. Рассмотрев доводы вышеуказанных возражений на заключение Комиссия Управления ФАС на данные возражения поясняет следующее.

Согласно части 2 статьи 3 Закона РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование осуществляется в форме **добровольного страхования** и обязательного страхования. Дополнительных требований к страховым организациям в рамках добровольного страхования, участвующим в системе строительного подряда, названный Закон не содержит.

При таких данных возникает обоснованный вывод комиссии Управления, что Фонд, вводя дополнительные по сравнению с нормами вышеуказанного Закона Российской Федерации требования, которым должна отвечать страховая организация, ограничивает тем самым свободу выбора страховой организации ООО «ДаблС», и создает вследствие этого необоснованные препятствия страховым организациям, действующим на рынке страховых услуг. Законодательством о страховании не предусмотрена обязанность получения рейтинга как условие доступа на страховой рынок, и требования, относящиеся к структуре страхового портфеля (Положение Банка России от 16.11.2021 №781-П «О требованиях к финансовой устойчивости и платежеспособности страховщиков»).

В силу п. 3 и 4 ст. 25 Федерального закона "Об организации страхового дела в Российской Федерации" минимальный размер уставного капитала страховой организации (за исключением страховой организации, осуществляющей обязательное медицинское страхование) определяется на основе базового размера ее уставного капитала, равного 300 миллионам рублей, и указанных в пункте 3 данной статьи коэффициентов, страховщики обязаны соблюдать требования финансовой устойчивости.

Установление различных условий обеспечения финансовой устойчивости страховщиков, осуществляющих согласно выданным лицензиям один и тот же вид страхования, данная статья не допускает. Поэтому Комиссия Управления признает не имеющей правового значения ссылку СПАО «Ингосстрах» о том, что заявитель жалобы должен обращаться во все страховые компании, имеющие рейтинг рейтингового агентства «Эксперта РА» не ниже ruAA и выше, с предложением заключить договор страхования и то, что установленные показатели финансовой устойчивости страховых организаций реально достижимы.

При этом, Комиссия Управления учитывает поведение Фонда по фактическому «понуждению» ООО «ДаблС» заключить договор страхования со страховой организацией рейтинга рейтингового агентства «Эксперта РА» не ниже ruAA (со СПАО «Ингосстрах»), о чем свидетельствуют пояснения ВСК Страховой дом, решение Арбитражного суда Забайкальского края по делу №А78-11108/2024, письма Фонда, возражения на заключение по делу СПАО «Ингосстрах», судебные акты, подтверждающие наличие спора по указанному факту между Фондом и ООО «ДаблС» и иные не противоречащие этому доказательства.

Все это, в том числе, частичное исполнение Фондом выданного Управлением Предупреждения также подтверждает, что указанный критерий являлся фактически решающим при определении победителя торгов, что это свидетельствует об ограничении Фондом числа участников торгов.

Комиссия управления также отмечает то, что наличие в настоящее время споров в части отсутствия у ООО «ДаблС» договора страхования страховой компании, учтенной рейтинговым агентством «Эксперта РА» не ниже ruAA, в том числе, судебных, между Фондом и ООО «ДаблС», инициированных Фондом, подтверждают факт неисполнения предупреждения Управления последним в полном объеме.

Поскольку процедура заключения договоров Фондом уже реализована, Предупреждение не исполнено, комиссия Управления пришла к выводу об отсутствии необходимости в выдаче Предписания.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 15, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 3.4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать Забайкальский фонд капитального ремонта многоквартирных домов нарушившим пункт 5 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части включения в условия договора привлечение страховой компании, состоящей в рейтинге конкретного агентства.

2. Предписание Забайкальскому фонду капитального ремонта многоквартирных домов не выдавать.

3. Передать материалы дела должностному лицу Забайкальского УФАС России для привлечения виновных лиц к административной ответственности.

В соответствии с нормами статьи 52 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения. Решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Председатель комиссии

М.Б. Гойгов

Члены комиссии:

И.В.Кочнева

А.С.Клещева

О.Е.Щекурина